

Nr sprawy: ZPO.26.1.2022

ZAPYTANIA I WYJAŚNIENIA SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na: **Dostawę pomocy i sprzętu dydaktycznego dla Szkoły Podstawowej w Zespole Placówek Oświatowych im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Kadzidle w ramach programu MEN - "Laboratoria Przyszłości"**

Zgodnie z art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zamawiający zamieszcza poniżej treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1.

Czy Zamawiający przewiduje zmianę brzmienia umowy § 4 ust. 1 pkt. 2 poprzez dopisanie informacji o możliwości przeprowadzenia szkolenia online?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający zmienia brzmienie umowy § 4 ust. 1 pkt. 2 i dopuszcza możliwość przeszkolenia wskazanych przez Zamawiającego pracowników w zakresie obsługi i konserwacji sprzętu w trybie online. § 4 ust. 1 pkt. 2 otrzymuje brzmienie:

rozmisszczenia, instalacji, konfiguracji, uruchomienia, integracji zakupionego wyposażenia z infrastrukturą szkoły, np. zintegrowania urządzeń z siecią LAN o ile dotyczy oraz przeszkolenia wskazanych przez Zamawiającego pracowników w zakresie obsługi i konserwacji sprzętu (w trybie stacjonarnym lub online)

Pytanie 2.

Czy Zamawiający przewiduje rezygnację z przedłużenia gwarancji i rezygnację z serwisu pogwarancyjnego, § 4 ust. 1?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie przewiduje możliwości rezygnacji z przedłużenia gwarancji, gdyż jest ona istotnym elementem postępowania przetargowego i decyduje o ostatecznej ocenie punktowej w postępowaniu. Zamawiający sami mają możliwość wskazania długości trwania gwarancji w formularzu ofertowym. Zamawiający nie przewiduje też rezygnacji z możliwości korzystania z serwisu pogwarancyjnego dot. zamówionego sprzętu.

Pytanie 3.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia § 4 ust. 1 pkt. 10 dotyczącego przeglądów w trakcie trwania gwarancji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości usunięcia § 4 ust. 1 pkt. 10 umowy dotyczącego przeglądów w trakcie trwania gwarancji, jeżeli takie przeglądy są niezbędnym warunkiem ważności gwarancji zgodnie z zaleceniami producenta.

Pytanie 4.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę brzmienia § 7 ust. 7 umowy poprzez określenie konkretnego katalogu istotnych postanowień umownych, których naruszenie uprawnia Zamawiającego do rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym?

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający zmienia brzmienie § 7 ust. 7 umowy na poniższy:

Zamawiający zastrzega możliwość rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym w przypadku istotnego naruszenia postanowień umownych w zakresie zmiany warunków i terminów dostawy przedmiotu zamówienia.

Pytanie 5.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia § 7 ust. 5 umowy przewidującego możliwość potrącania kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje możliwości usunięcia § 7 ust. 5 umowy przewidującego możliwość potrącania kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy za wyjątkiem sytuacji w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, kiedy to zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, bieg terminu przedawnienia roszczenia zamawiającego, o którym mowa w ust. 1, nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu. Upływ terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 120 dni od dnia odwołania tego ze stanów, który obowiązywał jako ostatni. W przypadku gdy termin ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy upływa w okresie, o którym mowa w ust. 1, zamawiający nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia, o którym mowa w tym przepisie, o ile wykonawca, na 14 dni przed upływem ważności tego zabezpieczenia, każdorazowo przedłuży jego ważność lub wniesie nowe zabezpieczenie, którego warunki zostaną zaakceptowane przez zamawiającego. W przypadku gdy termin ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy upływa w okresie między 91. a 119. dniem po odwołaniu stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, termin ważności tego zabezpieczenia przedłuża się, z mocy prawa, do 120. dnia po dniu odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii w związku z COVID-19. Obliczając

terminy, o których mowa w ust. 1-4, dzień odwołania ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii w związku z COVID-19 wlicza się do tych terminów.

Pytanie 6.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia § 7 ust. 6 umowy przewidującego możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje możliwości usunięcia § 7 ust. 6 umowy przewidującego możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych

Pytanie 7.

Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kary umownej, o której mowa w § 7 ust. 1 lit. c oraz d do 0,1%?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmniejszenia wysokości kary umownej

Pytanie 8.

Kara umowna określona w tym przepisie będzie liczona od łącznego wynagrodzenia umownego oraz będzie mogła być nakładana wielokrotnie a tym samym może stanowić równowartość bardzo wysokiej kwoty, co może doprowadzić - w przypadku sporu - do zarzutu rażącego wygórowania kar.

Odpowiedź:

Zamawiający przewidział (Patrz: § 7 ust. 3 projektu umowy), że łączna maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony nie może przekroczyć 30 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy. Zatem nie istnieje ryzyko rażącego wygórowania kar

Pytanie 9.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści przepisu §. 6 ust. 9 na następujący:

"W przypadku uznania reklamacji przez Wykonawcę, wszelkie koszty związane z postępowaniem reklamacyjnym, w tym: koszt naprawy, koszt ewentualnego transportu reklamowanego przedmiotu od i do Zamawiającego, koszty związane z wymianą wadliwego przedmiotu umowy ponosi Wykonawca. W przypadku jednak gdy reklamacja nie zostanie uznana przez Wykonawcę koszty związane z transportem reklamowanego przedmiotu od i do Zamawiającego ponosi Zamawiający.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający zmienia treści przepisu §. 6 ust. 9 umowy na następujący:

"W przypadku uznania reklamacji przez Wykonawcę, wszelkie koszty związane z postępowaniem reklamacyjnym, w tym: koszt naprawy, koszt ewentualnego transportu reklamowanego przedmiotu od i do Zamawiającego, koszty związane z wymianą wadliwego przedmiotu umowy

ponosi Wykonawca. W przypadku jednak gdy reklamacja nie zostanie uznana przez Wykonawcę wszelkie koszty związane z postępowaniem reklamacyjnym ponosi Zamawiający".

Pytanie 10.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści §. 4 ust. 1 pkt 7 w ten sposób, że wskaże wymagania dotyczące bezpłatnego doradztwa, wsparcia technicznego i dydaktycznego oraz czas trwania owego bezpłatnego doradztwa i wsparcia?

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający zmienia treści §. 4 ust. 1 pkt 7 na następujący:

§. 4. Wykonawca ma obowiązek:

ust. 1 pkt 7 zagwarantowania nieodpłatnego serwisu sprzętu/wyposażenia o ile dotyczy zgodnie z jego specyfikacją techniczną przez czas trwania gwarancji, zagwarantowania odpłatnego serwisu pogwarancyjnego przez okres 5 lat od zakupu sprzętu/wyposażenia oraz zagwarantowanie bezpłatnego doradztwa, wsparcia technicznego i dydaktycznego w zakresie: instalacji, konfiguracji, uruchomienia i integracji zakupionego wyposażenia z infrastrukturą szkoły w okresie trwania gwarancji.

Pytanie 11.

Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kary umownej, o której mowa w § 7 ust. 1 lit. e do 2 %?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmniejszenia wysokości kary umownej.

Pytanie 12.

Kara umowna określona w tym przepisie będzie mogła być nakładana wielokrotnie a tym samym może stanowić równowartość wysokiej kwoty, co może doprowadzić - w przypadku sporu - do zarzutu rażącego wygórowania kar.

Odpowiedź:

Zamawiający przewidział (Patrz: § 7 ust. 3 projektu umowy), że łączna maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony nie może przekroczyć 30 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy. Zatem nie istnieje ryzyko rażącego wygórowania kar